ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr.12506/2/2010

SENTINŢA CIVILĂ NR.4751
Şedinţa publică de la 20 iulie 2011
Instanţa constituită din:
PREŞEDINTE: DECEBAL CONSTANTIN VLAD
GREFIER: ELENA CHIRĂNUŞ

Pe rol pronunţarea asupra cererii în contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **MIHAI CLEMENT**, având ca obiect – constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008).

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 29.06.2011, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea succesiv la datele de 06.07.2011, 13.07.2011 şi 20.07.2011 când a pronunţat următoarea sentinţă:

CURTEA,

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei secţii la data de 20.12.2010, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pârâtul MIHAI Clement, solicitând instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat următoarele:

„În fapt, domnul MIHAI Clement ocupă funcţia de Consilier Local al comunei Beceni, judeţu Buzău. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h) ind.1.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/180/20.01.2010, precum şi din înscrisurile pe care le ataşăm acţiunii noastre, domnul MIHAI Clement a fost recrutat de către Inspectoratul Judeţean Buzău, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, la data de 27.03.1975, sub numele conspirativ <MUNTENIA>, pentru asigurarea conspirativităţii muncii cu reţeaua informativă.

În concluzie, prin prisma celor arătate anterior, vă rugăm să apreciaţi asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul MIHAI Clement, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b, din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a documentelor ce alcătuiesc dosarul de reţea nr. R 301846, al cărui titular este pârâtul. După cum putem observa, norma juridică invocată descrie, sub aceeaşi denumire generică, 3 posibilităţi de relaţie benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la reţeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziţia organelor de securitate „a locuinţei sau a altui spaţiu deţinut.

Această condiţie este realizată deoarece, potrivit documentelor întocmite de ofiţerii de Securitate, aceştia l-au contactat pe pârât în data de 27.03.1975, iar „după o discuţie de ordin general purtată cu candidatul, i s-a adus la cunoştinţă că organul de securitate îi solicită sprijinul prin punerea la dispoziţie ofiţerului operativ, în afara activităţilor organizate, a unei încăperi în care îşi desfăşoară activitatea ca director al Căminuiui cultural din satul DIMIANA. I-am motivat că această încăpere este necesară pentru rezolvarea unor sarcini de serviciu, încăperea susmenţionată fiind foarte indicată pentru aceasta, întrucât aparţine Căminului cultural, l-am arătat, de asemenea, că fiind solicitat în interes de serviciu, despre acest lucru nu trebuie să mai cunoască nimeni. Numitul MIHAI Clement a fost întru-totul de acord cu sprijinul pe care i l-am solicitat şi nu a insistat să cunoască natura problemelor ce vor fi rezolvate în încăperea pusă la dispoziţie."

Precizăm că este irelevant pentru reţinerea calităţii, forma juridică în temeiul căreia, potenţialul colaborator posedă spaţiul respectiv, legiuitorul considerând că este suficient simpla deţinere a acestuia.

De asemenea, din construcţia textului de lege rezultă că este irelevantă natura informaţiilor pe care reţeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securităţii. Altfel spus, pentru reţinerea calităţii de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informaţii care să se refere la atitudini sau activităţi îndreptate împotriva regimului. O interpretare contrară nu poate fi acceptată pentru următoarele motive. în primul rând, niciuna dintre cele două părţi - ofiţerul, respectiv gazda - nu aveau cum să prevadă, la momentul punerii la dispoziţie a spaţiului, ce fel de informaţii vor putea oferi colaboratorii care vor intra în imobilul respectiv. în plus, gazda nici nu participa la întâlnirile dintre ofiţer şi surse. în al doilea rând, o atare interpretare nu poate fi primită pentru că ar însemna că stabilirea calităţii de gazdă (colaborator prin facilitarea strângerii de informaţii) să depindă exclusiv de activitatea unor terţi. Deci, calea aleasă de legiuitor se justifică prin aceea că gazdele caselor aveau, în angrenajul Securităţii, un rol mult mai important decât cel al informatorilor. în plus, această categorie de colaborare nu permite subclasificări pe criterii morale, la fel ca în cazul informatorilor a căror activitate este analizată în funcţie de conţinutul delaţiunilor furnizate. Revenind la speţa supusă judecăţii, observăm că în perioada 1975 - 1988, în casa de întâlniri „MUNTENIA" au fost introduse mai multe surse aşa cum rezultă şi din documentele întocmite de ofiţerii de Securitate: „Până la data prezentei analize, casa a fost folosită pentru efectuarea întâlnirilor cu informatorul <VLAICU ION>, din satul Dimiana, comuna Beceni. /.,/'; „în casă au fost introduşi mai mulţi colaboratori, dintre care amintim pe <BANU LUCA>, <FLORIN>, <STUPARU>, <HAGI> şi <CONDOR>. /../';" în casă au fost introduşi în general colaboratori existenţi la Liceul Agroindustrial din Beceni, dintre care enumerăm pe <HAGI>, <STUPARU>, <FLORIN>, <BANU LUCA> şi <CONDOR>, întâlniri realizate în bune condiţii, nefiind suspiciuni de deconspirare până în prezent. I.../."; „Este folosită pentru realizarea întâlnirilor cu următori elevi, recrutaţi în calitate de persoane de sprijin în cadrul Liceului Agroindustrial Beceni şi anume: <JUNIORUL>, <COSTEANU>, <OPRESCU>, <CORNEA>, <BICĂ>, <VICTOR>, <HAGI>, şi<CONDOR>."

Pentru argumentele expuse anterior, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului respectiv să se facă în mod voluntar.

Şi această condiţie este asigurată fapt dovedit atât prin semnarea angajamentului:

„Subsemnatul Mihai CLEMENT /.../mă angajez să sprijin organul de securitate punând la dispoziţie o încăpere de la Căminul Cultural din satul Dimiana pentru nevoile acestui organ. Mă angajez ca despre acest sprijin să nu divulg nimănui, nici prietenilor, nici rudelor, nici chiar soţiei. Voi pune la dispoziţia organului de securitate un rând de chei de la încăperea sus menţionată ce vor fi restituite după terminarea

problemelor ce le are de rezolvat organul de securitate cât şi prin consemnările ofiţerilor: „Numitul MIHAI Clement a fost întru-totul de acord cu sprijinul pe care i l-am solicitat şi nu a insistat să cunoască natura problemelor ce vor fi rezolvate in Încăperea pusă la dispoziţie. Am stabilit de asemenea modalitatea de a procura o cheie de la încăperea menţionată şi legenda sub care se va prezenta ofiţerul în căminul cultural pentru rezolvarea sarcinilor."

În drept, ne întemeiem acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă."

Prin întâmpinarea depusă, pârâtul a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată, arătând următoarele:

„ Între documentele din dosar şi realitate sunt multe neconcordanţe (neadevăruri), astfel:

1) În primul rând la 23.03.1975, când ofiţerul operativ .... afirmă că am fost recrutat pentru a-i pune la dispoziţie o încăpere a Căminului Cultural, eu nici nu îndeplineam funcţia de director de Cămin Cultural, conform deciziei nr.1016/4 decembrie 1981 a Comitetului Judeţean de Cultură şi Educaţie Socialistă Buzău, a cărei copie o înaintează.

2) În al doilea rând liceul din Beceni în anul 1975 era liceu teoretic, transformarea lui în liceu agroindustrial s-a realizat mult mai târziu.

3) În al III-lea rând începând cu data de 01.05.1988 am fost numit director coordonator al Şcolilor din comuna Beceni, funcţie pe care am deţinut-o până în mai 1998, conform deciziilor Inspectorului Şcolar Judeţean Buzău, nr.1332/30.04.1998 şi nr.1856/11.05.1991, deci în această perioadă nu puteam să mai îndeplinesc şi funcţia de director de Cămin Cultural. Copiile după aceste decizii le înaintez alături de această întâmpinare.

4) Tot în acest sens menţionez că în perioada 23.03.1976 – 17.09.1976 am fost încorporat în armată pentru satisfacerea serviciului militar, conform copiei după livretul militar.

5) De asemeni discuţia pe care ofiţerul .... pretinde că a avut-o cu mine în legătură cu încăperea repartizată, avut un caracter general, mai ales că m-a informat că aceasta a fost folosită în acest sens şi pe timpul directorului de Cămin Cultural anterior mie.

Din această cauza, probabil eu am crezut că, Căminul Cultural fiind o locaţie de stat, am considerat-o ca pe o sarcină impusă, mai ales că nu m-am arătat interesat în nici un fel de activitatea lui, aşa după cum a declarat şi ofiţerul respectiv.

De asemenea, în perioada 1981 – 1988 cât am îndeplinit funcţia de director de Cămin Cultural nu mi s-a solicitat niciodată cheia de la acea încăpere în acest sens.

Pe timpul acesta în Căminul Cultural se desfăşurau doar diferite activităţi cultural-artistice, sportive şi repetiţii pentru acestea ca: teatru, brigăzi artistice, cor, tenis de masă, şah, table, remy, vizionări TV şi probabil cu aceste ocazii erau şi elev de liceu folosiţi în acest sens.

Din notele informative ale ofiţerului de la dosar, am tras concluzia că întâlnirea cu informatorul „Vlaicu Ion" (singurul pe care l-a avut) s-a desfăşurat în oraşul Buzău, nicidecum în acea încăpere, pentru care accentuez, nu mi s-a cerut niciodată cheia.

Din aceste motive consider că nu am avut nicio colaborare concludentă cu organele de securitate, cu care nu m-am mai întâlnit niciodată, şi nici nu am avut nici un avantaj material care să mă catalogheze în acest mod."

La dosar au fost depuse înscrisuri.

Analizând actele dosarului, Curtea reţine că situaţia de fapt prezentată în cuprinsul cererii de chemare în judecată şi al notei de constatare corespunde realităţii, fiind confirmată de înscrisurile depuse la dosarul cauzei. Astfel, Curtea constată că pârâtul a pus la dispoziţia organelor Securităţii o încăpere a căminului cultural din satul

Dimiana, județul Buzău, instituție condusă de pârât, în calitate de director. După cum reiese din angajamentul semnat de pârât, spațiul a fost pus în mod voluntar la dispoziția organelor Securității, pârâtul angajându-se în mod expres să sprijine organul de securitate şi să nu divulge nimic despre existența acestui sprijin.

Aşa cum rezultă din documentele întocmite de către lucrătorii Securității, spațiul pus la dispoziție de către pârât a primit numele conspirativ „Muntenia" şi a fost folosit pentru întâlnirile dintre aceştia şi colaboratori, ceea ce înseamnă că prin punerea la dispoziția Securității a spațiului menționat, pârâtul a înlesnit culegerea de informații

Curtea apreciază că este lipsit de relevanță a se stabili dacă pârâtul a avut vreun avantaj material de pe urma punerii spațiului la dispoziția organelor Securității, întrucât, în raport de dispozițiile art. 2 lit. b) teza finală din OUG nr. 24/2008, calitatea de colaborator al Securității în ipoteza acestui text legal nu este condiționată de primirea unor avantaje materiale.

Față de considerentele mai sus expuse şi văzând dispozițiile art. 11 din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea aşa cum a fost formulată şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **MIHAI CLEMENT**, născut la data de 25.08.1948, în Cernăteşti, județul Buzău, fiul lui Petre şi Ana, domiciliat în comuna Beceni, sat Mărgăriți, județu Buzău.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

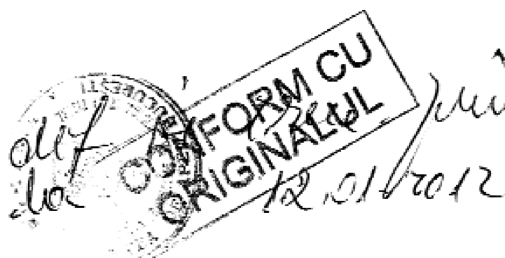
Pronunțată în şedința publică azi 20 iulie 2011.

PREŞEDINTE
DECEBAL CONSTANTIN VLAD

GREFIER
ELENA CHIRĂNUŞ

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr.
se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF,





Red. DV/tehnored. EC/4 ex.